

UCHWAŁA NR XVII/123/2020

RADY GMINY OBRYTE

z dnia 27 listopada 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Obryte

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) art. 229 pkt 3, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę na działalność Wójta Gminy Obryte z dnia 10 września 2020 r. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Mieczysław Oleksa

U Z A S A D N I E N I E

Skarżący w piśmie z dnia 10 września 2020 r. złożyli skargę na Wójta Gminy Obryte, (dalej jako „Wójt”) która została przedłożona Przewodniczącemu Rady Gminy Obryte. Zgodnie z § 84 ust. 1 Statutu Gminy Obryte Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej jako „Komisja”) rozpatruje skargi na działania Wójta Gminy Obryte, zatem skarga została przekazana Przewodniczącemu Komisji celem zajęcia stanowiska w sprawie. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie.

W skardze zarzucono, że Wójt na łamach oficjalnej strony internetowej Gminy Obryte udostępnił link do portalu informacyjnego www.wpu24.pl, którego właścicielem jest teść Wójta. W ten sposób właściciel portalu informacyjnego miał uzyskać dodatkowe przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Skarżący zarzucili, że informacje publikowane nie są obiektywne, mające jedynie na celu postawienie w złym świetle przeciwników Wójta. Stwierdzono również, że brak jest udostępnionych linków do innych portali informacyjnych działających na terenie powiatu pułtuskiego. Skarżący wskazali, że mogło dojść do korupcji określonej w ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921 ze zm.), jak również że działania te mogły mieć charakter korupcji etycznej.

W celu sprecyzowania zarzutów opisanych w skardze wyjaśnienia odebrano od skarżących, którzy nie byli w stanie określić w jaki sposób wyliczyli zysk portalu www.wpu24.pl, a jedynie wskazali, że skarga została sporządzona przez zatrudnionego prawnika, który specjalizuje się w prawie prasowym. Wskazano również, że Wójt miał zatrudnić teścia, jednak skarżący nie byli w stanie wyjaśnić w jakiej formie. Nie byli również w stanie wskazać jakie firmy i w jaki sposób reklamuje strona internetowa gminy. Następnie wyjaśnienie odebrano od informatyka zatrudnionego w Urzędzie Gminy, który wskazał, że nie zmieniał strony internetowej, nie dodawał również żadnych treści. Następnie wezwano, właściciela portalu www.wpu24.pl, który wskazał, że jego portal nie uzyskał żadnego zysku polegającego na umieszczeniu linku na stronie internetowej gminy. Przedłożył wydruk ze statystyk portalu informacyjnego, który potwierdza, że brak jest jakiegokolwiek zysku z odesłań z witryny www.obryte.pl. Wyjaśnił, że na wielu stronach samorządów terytorialnych takich jak Gmina Zatory, Pokrzywnica, Winnica, Gzy, Świercze umieszczony jest link do prowadzonego przez niego portalu informacyjnego.

Wójt Gminy Obryte w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, że z uwagi na konieczność modernizacji strony internetowej zlecił wykonanie strony internetowej Gminy Obryte. Oświadczył również, że nie pamięta, czy link do portalu informacyjnego został zamieszczony przez pracowników Urzędu Gminy Obryte, czy przez wykonawcę. Jednocześnie wskazał, że żadne środki nie były przekazywane ani wypłacane portalowi www.wpu24.pl. Zaznaczył, że za stronę internetową odpowiada informatyk oraz sekretarz.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Komisja ustaliła następujący stan faktyczny. Skarga została sporządzona na zlecenie skarżących przez prawnika, jednak oni sami nie byli w stanie wyjaśnić sformułowanych zarzutów w skardze oraz przedstawić jakichkolwiek dowodów na poparcie sformułowanych twierdzeń w zakresie wyliczenia zysku jaki miał otrzymać portal www.wpu24.pl, w jakiej formie Wójt zatrudnił teścia oraz jakie firmy są reklamowane na stronie internetowej gminy. Dnia 15 stycznia 2019 r. zawarto umowę na wykonanie strony internetowej Gminy Obryte. W zakresie prac wykonawca był zobowiązany do przygotowania projektu graficznego, przygotowania animacji topu strony oraz wykonanie systemu zarządzania stroną (zwanego dalej jako: „CMS”). Wykonawca wykonał projekt strony internetowej oraz udostępnił system zarządzania stroną. Nie jest możliwe ustalenie czy przekazany przez wykonawcę projekt zawierał link do portalu informacyjnego www.wpu24.pl, czy został udostępniony już po zamieszczeniu strony internetowej. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od wykonawcy, zmiany w stronie internetowej zostały dokonane przez panel CMS, do którego dostęp posiadali pracownicy Urzędu Gminy Obryte oraz pracownicy wykonawcy, jednak w ramach portalu nie wprowadzono rejestru zmian, zatem nie jest możliwe ustalenie, kto indywidualnie dokonał zmian w stronie internetowej. Ustalono, że portal informacyjny nie osiągnął żadnego zysku z umieszczenia linku odsyłającego na stronie internetowej gminy. Gmina Obryte nie przekazywała żadnych środków finansowanych na rzecz portalu informacyjnego. Rada Gminy nie jest uprawniona do oceny profesjonalizmu przy sporządzaniu materiałów umieszczonych na wymienionym portalu informacyjnym oraz ich obiektywizmu. Materiały, które są publikowane na portalu informacyjnym nie dotyczą działalności Wójta więc nie mogą być przedmiotem skargi. Nie sposób również odnieść się do zarzutów dotyczących korupcji, ponieważ brak jest jakichkolwiek dowodów w tej sprawie, a skarżący nie byli w stanie sprecyzować zarzutów wskazując, że skarga została przygotowana przez zatrudnionego prawnika.

W związku z powyższym, skargę należało uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICY
RADY GMINY

Krzysztof Oleksa