

Uchwała Nr XXV/176/2017
Rady Gminy Obryte
z dnia 22 maja 2017 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej
Gminy Obryte – Dyrektora ZPO w Obrytem**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Rada Gminy Obryte uchwała, co następuje:

§1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej Gminy Obryte - Dyrektora ZPO w Obrytem złożonej przez _____ po rozpatrzeniu zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu.

§2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY


Rafał Jackowski

Uzasadnienie
do Uchwały Rady Gminy Obryte
Nr XXV/176/2017 z dnia 22 maja 2017 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej
Gminy Obryte – Dyrektora ZPO w Obrytem

W dniu 05.05.2017r. do Wójta Gminy w Obrytem wpłynęła skarga na działalność Pani Barbary Piątek – Dyrektora ZPO w Obrytem.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych właściwa jest rada gminy.

Pani Barbara Piątek jest Dyrektorem Zespołu Placówek Oświatowych w Obrytem, natomiast Zespół Placówek Oświatowych w Obrytem jest gminną jednostką organizacyjną. W związku z tym Wójt Gminy przekazał w/w skargę do rozpatrzenia Radzie Gminy w Obrytem zgodnie z właściwością organów.

Powyższa skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej, która to w dniu 16.05.2017 r. na posiedzeniu dokonała oceny zasadności zarzutów stawianych Dyrektorowi ZPO w Obrytem.

Skarżąca wskazuje, że Pani Barbara Piątek jako jej były już pracodawca zatrudniając ją w placówce nie przeszkoliła jej w przepisach BHP zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ponadto że podczas pracy uległa wypadkowi w związku z przekroczeniem dopuszczalnej normy ręcznego ponoszenia ciężarów dla kobiet. Ponadto skarżąca nie została wyposażona w odzież i obuwie robocze.

Pani Barbara Piątek wyjaśnienia do niniejszej skargi przedłożyła na piśmie. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że była dwukrotnie zatrudniona na ½ etatu na zastępstwo pracownika w okresach od stycznia do maja 2015r. oraz w sierpniu i wrześniu 2015r. Dyrektor przyznaje, że faktycznie nie skierowała pracownika na szkolenie BHP, jak również nie zapewniła jej odzieży roboczej. Sprawa skarżącej została skierowana przez zainteresowaną do Państwowej Inspekcji Pracy, która w dniu 20 stycznia 2017r. przeprowadziła kontrolę w placówce. Z przeprowadzonej kontroli nie sporządzono dotychczas protokołu pokontrolnego i nie wskazano ewentualnych zaleceń. Dyrektor zaprzecza aby kierowała pracownika do pracy ponad normy pracy.

Po zapoznaniu się z treścią skargi i stanowiskiem kierownika, Komisja podjęła czynności wyjaśniające.

Zgodnie z Kodeksem pracy pracownika nie wolno dopuścić do pracy, do której wykonywania nie posiada on wymaganych kwalifikacji lub potrzebnych umiejętności, a także dostatecznej znajomości przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Pracodawca jest obowiązany zapewnić przeszkolenie pracownika w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przed dopuszczeniem go do pracy. Zgodnie z art. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą. Pracownik, o ile stan zdrowia na to pozwala, po wypadku powinien natychmiastowo zawiadomić pracodawcę o zaistniałym wydarzeniu a pracodawca powinien zapewnić pierwszą pomoc poszkodowanemu oraz wysłuchać jego wyjaśnień. Tryb postępowania przy wypadku przy pracy określa rozporządzenia z dnia 19.12.2002 r. w sprawie trybu uznawania zdarzenia powstałego w okresie ubezpieczenia wypadkowego za wypadek przy pracy, kwalifikacji prawnej zdarzenia, wzoru karty wypadku i terminu jej sporządzenia.

Komisja zauważa jednak, że do dyscyplinowania pracodawcy ustawodawca powołał odpowiednie służby i stworzył określone procedury umożliwiające dochodzenie pracownikom

swoich roszczeń. Organem właściwym w tej sprawie jest niewątpliwie Państwowa Inspekcja Pracy , (przed którą, jak wskazała Dyrektor toczy się obecnie postępowanie) oraz sądy pracy.

Wobec braku przedstawienia przez skarżącą dodatkowych dokumentów, w sprawie na podstawie treści samej skargi, trudno jest uznać skargę za uzasadnioną. Ponadto jak wyżej wskazano rada gminy nie posiada takich kompetencji. Rada nie jest władna do oceny kierownika jednostki organizacyjnej jako pracodawcy, takie kompetencje posiadają sądy pracy oraz Państwowa Inspekcja Pracy.

Rada wobec tego stwierdza, że brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Gminy w Obrytem informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY


Rafał Jackowski